

**COMUNE DI CASCINA**

**(Provincia di Pisa)**

**START n. 4542/2023 – PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA FINALIZZATI ALL'ESECUZIONE DELL'ATTIVITA' DI "PROGETTAZIONE DEFINITIVO – ESECUTIVA –DIREZIONE DEI LAVORI E COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE PROGETTUALE ED ESECUTIVA DEI LAVORI, COMPRESO PRESTAZIONI SPECIALISTICHE DIVERSE" DEI LAVORI DI RESTAURO, RECUPERO, CONSOLIDAMENTO E RIQUALIFICAZIONE DEL TEATRO STORICO "BELLOTTI BON" DEL COMUNE DI CASCINA.**

[CIG 9690519541 - CUP C55F21000480005]

**VERBALE SEDUTE RISERVATE ESAME OFFERTE TECNICHE**

Il presente verbale riassume le valutazioni espresse dalla Commissione giudicatrice, nominata con determina n. 269 del 05/04/2023, sulle offerte tecniche relative alla gara in oggetto. Successivamente ad una fase individuale di lettura conoscitiva delle proposte presentate, le sedute collegiali della Commissione si sono svolte nelle seguenti date: 17 aprile, in presenza, dalle ore 9.30 alle ore 13.30; 19 aprile, in presenza, dalle ore 9.30 alle ore 12.30; 24 aprile, dalle ore 10 alle ore 11, tramite collegamento da remoto da parte dei Commissari; 26 aprile, in presenza,

dalle ore 12.25 alle ore 13.00.

Per chiarezza espositiva, si riporta quanto emerso nel corso dei suddetti lavori senza distinzione temporale.

Prima di tutto la Commissione, come già indicato nel verbale della seduta pubblica svoltasi in data 06 aprile 2023, stabilisce se e come valutare le cartelle eccedenti il numero indicato come massimo nei documenti di gara, presentate dai seguenti concorrenti:

- ID: 0002 CITTA' FUTURA S.C. che ha presentato un'offerta tecnica in cui il documento “ CRITERIO A - PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA CON RIFERIMENTO ALL'ESPERIENZA SPECIFICA ACQUISITA IN SERVIZI AFFINI” è costituito da 31 pagine;
- ID: 0004 CASCINA 09 che ha presentato un'offerta tecnica in cui il documento “CRITERIO B - CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA DESUNTE DALL'ILLUSTRAZIONE DELLE MODALITÀ DI SVOLGIMENTO DELLE PRESTAZIONI OGGETTO DELL'INCARICO” è costituito da 138 pagine.

Da una attenta lettura del “DOCUMENTO PER LA FORMULAZIONE DELL'OFFERTA – CRITERI DI AGGIUDICAZIONE” risulta che:

- per il criterio A, per ciascuno dei tre servizi affini svolti, la documentazione “*per ciascun servizio, dovrà essere costituita da*

*un massimo di 10 (dieci) cartelle formato A4....omissis. Non sono computati nel numero delle cartelle le copertine e gli eventuali sommari”;*

- per il criterio B, *“la documentazione da presentare è costituita da una relazione descrittiva composta da massimo n. 20 cartelle in formato A4....omissis”;* inoltre in riferimento al sub criterio b2, si stabilisce che *“alla relazione dovranno essere allegati i curriculum vitae del gruppo di lavoro proposto dai quali emergano chiaramente le esperienze professionali attinenti ai servizi per i quali il professionista si propone. Si invita a fare un’attenta selezione delle proprie esperienze professionali pregresse al fine di non appesantire inutilmente il curriculum con elementi non pertinenti....omissis”*, ma non è stabilito un limite di pagine massimo per i curricula.

I Commissari, quindi, prendono atto del fatto che la documentazione presentata da entrambi i concorrenti suindicati, è conforme a quanto richiesto nel documento, trattandosi:

- nel caso del concorrente ID: 0002 CITTA' FUTURA S.C., di 10 pagine per ognuno dei tre progetti presentati e di una pagina di copertina;
- nel caso del concorrente ID: 0004 CASCINA 09, di una relazione di 20 cartelle, accompagnata dai curricula illustrati dei componenti

del gruppo di lavoro.

Successivamente, la Commissione rileva che, a pagina 5 del “Documento per la formulazione dell’offerta- criteri di aggiudicazione”, nel paragrafo “Valutazione delle offerte”, nella formula per il calcolo del punteggio complessivo ottenuto dal singolo concorrente, non è stato riportato, per mero errore materiale, il criterio C e quindi neppure il relativo peso/punteggio riferito allo stesso. La formula corretta da applicare, è la seguente:  $P_i = A_i \times 15 + \sum_n (B_i \times W_{ai} + B_i \times W_{bi} + W_c)$ .

Dato che le offerte tecniche da esaminare sono tre, per determinare i coefficienti  $B_i$  per la valutazione dei criteri A e B, i Commissari applicheranno il metodo del confronto a coppie per ogni sub-criterio indicato nel “Documento per la formulazione dell’offerta” e successivamente si procederà ad effettuare i calcoli previsti a pagina 6 di tale documento. Per il criterio C, invece, si attribuirà 1 punto ad ogni strumento adottato, con un massimo di 4 punti, e, in caso di RT o Consorzio, tale punteggio sarà attribuito in proporzione alla quota di esecuzione del servizio di ciascuna impresa nel soggetto offerente, come indicato a pagina 3.

I Commissari prendono atto che è prevista la c.d. soglia di sbarramento per l’offerta tecnica: non saranno ammessi alla fase di apertura dell’offerta economica i concorrenti le cui offerte tecniche non abbiano conseguito un punteggio complessivo almeno pari a 45/85 dei punti totali a disposizione.

Di seguito si riportano gli esiti del confronto a coppie operato da ciascun Commissario per ogni sub-criterio previsto all'interno dei criteri A e B.

Ogni Commissario confronta l'offerta di ciascun concorrente per ogni sub-criterio e indica nella matrice quale offerta preferisce ed il grado di preferenza, variabile fra 1 e 6, dove 6 corrisponde alla preferenza massima. Nel caso in cui il Commissario non identifichi un'offerta preferita nel confronto fra 2 di esse, nella relativa casella della matrice costruita si inseriranno entrambe le offerte e ad ognuna di esse sarà attribuita la preferenza pari a 1.

Per facilità di esposizione, i tre concorrenti saranno indicati come segue:

- A: Citta Futura S.C.
- B: RTP Cascina 09
- C: RTP Sinter

ed i tre Commissari come:

- Primo Commissario: Arch. Andrea Chiti
- Secondo Commissario: Arch. Alice Lenzi
- Terzo Commissario: Arch. Sabina Testi.

***Criterio A – Professionalità ed adeguatezza dell'offerta con riferimento all'esperienza specifica acquisita in servizi affini***

***Sub criterio A.1: professionalità ed adeguatezza dell'offerta in materia di restauro architettonico di edifici storici dalle caratteristiche comparabili a quello oggetto di intervento.***

**PRIMO COMMISSARIO**

	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>A</b>	A/4	A/3
	<b>B</b>	B/C
		<b>C</b>

CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO
<b>A</b>	4+3=7
<b>B</b>	1
<b>C</b>	1

**SECONDO COMMISSARIO**

	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>A</b>	A/3	C/2
	<b>B</b>	B/2
		<b>C</b>

CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO
<b>A</b>	3
<b>B</b>	2
<b>C</b>	2

**TERZO COMMISSARIO**

	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>A</b>	B/3	C/2
	<b>B</b>	B/2
		<b>C</b>

CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO
<b>A</b>	0
<b>B</b>	3+2=5
<b>C</b>	2

*Sub criterio A.2: professionalità ed adeguatezza dell'offerta in materia di interventi strutturali e tecnologici/impiantistici su manufatti storici dalle caratteristiche comparabili a quello oggetto di intervento.*

**PRIMO COMMISSARIO**

	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>A</b>	A/2	A/5
	<b>B</b>	B/3
		<b>C</b>

CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO
<b>A</b>	2+5=7
<b>B</b>	3
<b>C</b>	0

**SECONDO COMMISSARIO**

	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>A</b>	B/3	A/3
	<b>B</b>	B/3
		<b>C</b>

CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO
<b>A</b>	3
<b>B</b>	3+3=6
<b>C</b>	0

**TERZO COMMISSARIO**

	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>A</b>	B/3	A/3
	<b>B</b>	B/3
		<b>C</b>

CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO
<b>A</b>	3
<b>B</b>	3+3=6
<b>C</b>	0

*Sub criterio A.3: eventuali pregresse esperienze e/o specifiche professionalità acquisite con particolare riferimento al “principio di non arrecare danno all’ambiente” (DNSH) e ai Criteri Ambientali Minimi (CAM)*

**PRIMO COMMISSARIO**

	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>A</b>	A/2	A/4
	<b>B</b>	B/3
		<b>C</b>

CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO
<b>A</b>	2+4=6
<b>B</b>	3
<b>C</b>	0

**SECONDO COMMISSARIO**

	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>A</b>	A/2	A/4
	<b>B</b>	B/3
		<b>C</b>

CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO
<b>A</b>	2+4=6
<b>B</b>	3
<b>C</b>	0

**TERZO COMMISSARIO**

	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>A</b>	B/3	A/3
	<b>B</b>	B/4
		<b>C</b>

CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO
<b>A</b>	3
<b>B</b>	3+4=7
<b>C</b>	0

*Criterio B – Caratteristiche metodologiche dell’offerta desunte dall’illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell’incarico*

*Sub criterio B.1: Metodologia di approccio e di esecuzione del contratto*

**PRIMO COMMISSARIO**

	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>A</b>	A/B	A/2
	<b>B</b>	B/C
		<b>C</b>

CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO
<b>A</b>	1+2=3
<b>B</b>	1+1=2
<b>C</b>	1

## SECONDO COMMISSARIO

	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>A</b>	B/5	A/2
	<b>B</b>	B/4
		<b>C</b>

CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO
<b>A</b>	2
<b>B</b>	5+4=9
<b>C</b>	0

## TERZO COMMISSARIO

	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>A</b>	B/4	A/3
	<b>B</b>	B/4
		<b>C</b>

CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO
<b>A</b>	3
<b>B</b>	4+4=8
<b>C</b>	0

*Sub criterio B.2: Struttura organizzativa, organizzazione e qualifica del personale*

## PRIMO COMMISSARIO

	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>A</b>	A/B	A/2
	<b>B</b>	B/C
		<b>C</b>

CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO
<b>A</b>	1+2=3
<b>B</b>	1+1=2
<b>C</b>	1

## SECONDO COMMISSARIO

	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>A</b>	A/2	A/2
	<b>B</b>	B/C
		<b>C</b>

CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO
<b>A</b>	2+2=4
<b>B</b>	1
<b>C</b>	1

## TERZO COMMISSARIO

	<b>B</b>	<b>C</b>
<b>A</b>	A/4	A/4
	<b>B</b>	B/2
		<b>C</b>

CONCORRENTE	TOTALE PUNTEGGIO
<b>A</b>	4+4=8
<b>B</b>	2
<b>C</b>	0

Terminato il confronto a coppie, il Presidente, con il supporto degli altri componenti della Commissione, procede con la trasformazione delle

preferenze attribuite in coefficienti e con il calcolo del coefficiente definitivo e del punteggio attribuito a ciascun sub-criterio dei criteri A e B. Successivamente, i Commissari procedono con la valutazione delle relazioni presentate dai 3 concorrenti relativamente al ***Criterio C – Adozione di strumenti di conciliazione delle esigenze di cura, di vita e di lavoro per i propri dipendenti, nonché delle modalità innovative di organizzazione del lavoro*** e collegialmente valutano analoghe le tre proposte presentate, attribuendo alle stesse il medesimo punteggio massimo.

Il dettaglio dei calcoli effettuati dalla Commissione per la determinazione dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche è riportato integralmente nell'allegato "A" al presente verbale, costituendone parte integrante e sostanziale.

Il punteggio complessivamente attribuito alle tre offerte esaminate risulta essere il seguente:

<b>CONCORRENTE</b>	<b>PUNTEGGIO</b>
CITTA' FUTURA S.C.	73,30/85
RTP CASCINA 09	69,96/85
RTP SINTER	22,80/85

Di conseguenza il Rtp Sinter, avendo totalizzato un punteggio inferiore a 45/85 punti, individuati dai documenti di gara quale "soglia di

sbarramento”, non è ammesso alla fase successiva di apertura delle offerte economiche.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

**IL PRESIDENTE**

**Arch. Andrea Chiti**

**IL MEMBRO ESPERTO**

**Arch. Alice Lenzi**

**IL MEMBRO ESPERTO**

**Arch. Sabina Testi**

**IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE**

**Dott.ssa Stefania Barsacchi**