



PROVINCIA DI PISA

Procedura aperta – START n. 021569/2022 – Servizio di stampa, imbustamento, rendicontazione e supporto nella gestione del contenzioso all'interno del procedimento amministrativo sanzionatorio per i verbali derivanti dalle violazioni del Codice della strada di cui al D. Lgs. 285/1992 sulla FI – PI – LI e sulle strade provinciali.

CIG: 9408266AB4

CUI S80000410508202200013

Importo a base di gara: € 298.812,50

VERBALE DI COMMISSIONE GIUDICATRICE – II SEDUTA

L'anno 2022, il giorno 13 del mese di dicembre alle ore 10,25 in Pisa, Via Pietro Nenni n. 24, sede della Provincia di Pisa, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata per la valutazione delle **offerte tecniche** presentate per l'affidamento del contratto in oggetto.

Presiede l'ing. Cristiano Ristori, il quale dichiara che gli altri membri della Commissione giudicatrice, ossia la dott.ssa Luisella Giovannoni e il dott. Fabrizio Calamai sono presenti; è presente altresì la dott.ssa Eleonora Bevilacqua, in qualità di segretaria verbalizzante.

1. Elementi Tabellari

La Commissione comincia con l'esame degli "Elementi Tabellari" delle offerte tecniche presentate, come indicati nel paragrafo 17.1 del Disciplinare di gara. In particolare, la Commissione decide di procedere, per ciascun elemento tabellare, alla valutazione *collegiale* delle offerte presentate secondo il seguente iter:

1. lettura del criterio tabellare indicato nel Disciplinare;
2. esame di ciascuna offerta tecnica nella parte relativa al criterio tabellare di riferimento;
3. assegnazione del relativo punteggio.

Ciò premesso, prima di dare inizio alle operazioni di valutazione, la Commissione intende precisare che i "giorni" previsti negli "Elementi Tabellari" di cui al paragrafo 17.1 del Disciplinare di gara debbano essere sempre intesi come *giorni lavorativi*, anche nelle parti dello stesso Disciplinare in cui ciò non sia stato espressamente indicato, tenuto anche conto che il Capitolato Speciale di Appalto a volte qualifica i suddetti giorni come "*lavorativi*" e a

volte no. La Commissione evidenzia che l'opzione interpretativa qui accolta è imposta dalla circostanza che le tempistiche dei servizi oggetto del presente affidamento risentono dell'interferenza dell'attività esercitata da altri operatori economici, come ad esempio Poste Italiane S.p.A.. La Commissione rileva inoltre che l'interpretazione qui accolta è da preferire anche perché essa è senz'altro quella più favorevole per gli operatori economici partecipanti, in perfetta aderenza con il principio del *favor participationis* fissato dal Codice dei contratti.

Tutto ciò premesso:

1. la Commissione muove dall'esame delle offerte in ordine al **criterio 1.a)** "*Minor tempo previsto per l'invio della Pec*" dei verbali di accertamento rispetto alla tempistica individuata nel Capitolato.

Tutti gli operatori economici partecipanti garantiscono l'invio della PEC entro 1 giorno dal ricevimento degli indirizzi; pertanto, alla luce del Disciplinare di gara, la Commissione assegna a ciascuno di essi **10** punti.

2. La Commissione passa ora all'esame delle offerte in ordine al **criterio 1.b)** "*Minor tempo per la rendicontazione*" degli esiti della notifica a mezzo PEC, rispetto ai tempi previsti nel Capitolato.

Anche in relazione a tale criterio, tutti gli operatori partecipanti garantiscono la rendicontazione entro 1 giorno dall'invio della PEC. La Commissione assegna pertanto a ciascun offerente **10** punti.

3. Si passa all'esame delle offerte in relazione al **criterio 2**, riguardante il minor tempo, rispetto a quello indicato nel Capitolato, per il *servizio di stampa e consegna delle copie conformi dei verbali di accertamento*, per la loro postalizzazione.

Anche in relazione a tale criterio, tutti gli operatori economici garantiscono la stampa e la consegna dei verbali in 3 giorni dalla ricezione dei dati, ottenendo ciascuno **15** punti.

4. La Commissione passa ora all'esame delle offerte tecniche presentate in relazione al **criterio 3**, riguardante il servizio di "*Rendicontazione dei verbali spediti*".

In ordine a tale criterio, gli operatori **SAPIDATA S.P.A.** e **MAGGIOLI S.P.A.** garantiscono tale rendicontazione ogni 7 giorni; **ETRURIA P.A. S.R.L.** ogni 5 giorni; **SNEM S.P.A.** ogni 7 o meno giorni. Conseguentemente, tutti gli operatori economici ottengono **15** punti.

5. Con riferimento al servizio 4 "*Gestione e organizzazione del servizio di raccolta e documentazione per i ricorsi al Giudice di Pace e Prefetto*", la Commissione esamina adesso le offerte tecniche in relazione al **criterio 4.a)** "*Tempestività nel cambiare lo stato del*

2








verbale ed aggiornamento del programma dall'invio dei dati dell'Ente".

In ordine a tale criterio, tutti gli operatori economici garantiscono di provvedere entro 5 giorni dall'invio dei dati. Ciascun operatore ottiene pertanto 5 punti.

6. Ancora con riferimento al servizio 4, la Commissione passa all'esame delle offerte in relazione al criterio n. 4.b) *"Minor tempo per la compilazione della documentazione necessaria alla difesa in giudizio in caso di ricorso, rispetto alla data di scadenza prevista dalla Legge"*.

In ordine a tale criterio, gli operatori economici garantiscono la predisposizione e la trasmissione all'Ente della documentazione nei termini che seguono: **SAPIDATA S.P.A.** *"entro 20 giorni prima della data di scadenza dell'atto"*; **MAGGIOLI S.P.A.** *"20 giorni prima"*; **ETRURIA P.A. S.R.L.** e **SNEM S.P.A.** *"20 giorni o più"* prima.

Tutto ciò premesso, la Commissione raccoglie i punteggi sin qui assegnati nella seguente Tabella riepilogativa.

OFFERENTE	C. 1.A	C. 1.B	C. 2	C. 3	C. 4.A	C. 4.B
<u>SAPIDATA S.P.A.</u>	10	10	15	15	5	10
<u>MAGGIOLI S.P.A.</u>	10	10	15	15	5	10
<u>ETRURIA P.A. S.R.L.</u>	10	10	15	15	5	10
<u>SNEM S.P.A.</u>	10	10	15	15	5	10

2. Elemento Discrezionale

La Commissione passa adesso all'esame delle offerte tecniche in relazione al criterio discrezionale n. 5, riguardante la predisposizione, da parte dell'operatore, di *"soluzioni che permettono di migliorare il servizio di archiviazione degli esiti delle notifiche rispetto a quanto indicato nel capitolato"* (p. 26 del Disciplinare di gara).

In via preliminare, la Commissione stabilisce di procedere alla valutazione delle offerte nei modi che seguono:

1. anzitutto, per ciascun operatore economico, data lettura dell'offerta presentata, la Commissione individuerà collegialmente, in modo sintetico, gli elementi caratterizzanti la stessa;
2. dopodiché, per ogni concorrente, ciascun componente la Commissione valuterà individualmente l'offerta presentata assegnando alla stessa un coefficiente

numerico, da un minimo di “0,0” a un massimo di “1,0”, come indicato al paragrafo 17.1 del Disciplinare di gara, calcolandone da ultimo il coefficiente medio;

3. dopodiché, si procederà dapprima alla riparametrazione dello stesso, nei modi indicati nel Disciplinare: *“Al coefficiente medio più elevato viene attribuito il valore 1 e di conseguenza vengono riparametrati i coefficienti medi degli altri concorrenti. Si considereranno due cifre decimali con arrotondamento del terzo decimale, in eccesso o in difetto, al valore più prossimo”* (p. 27); infine, la Commissione moltiplicherà il risultato ottenuto per il punteggio massimo attribuibile all’elemento discrezionale, ossia “5”.

Ciò stabilito, ancora in via preliminare i membri della Commissione sollevano un dubbio interpretativo relativo al Disciplinare di gara, non risultando chiaro se per *“esiti delle notifiche”* di cui al sopracitato elemento discrezionale n. 5 debbano intendersi i soli esiti delle notifiche **cartacee** dei verbali di accertamento ovvero anche gli esiti delle notifiche effettuate **a mezzo PEC**. La Commissione, pertanto, sottopone telefonicamente tale interrogativo al Funzionario Responsabile della U. O. *“Entrate e concessioni”*, la dott.ssa Chiara Salvadori, la quale precisa che il criterio 5 è da intendersi riferito **esclusivamente** all’archiviazione degli esiti delle notifiche **cartacee** dei verbali di accertamento.

La Commissione condivide e accoglie la soluzione interpretativa fornita dalla dott.ssa Salvadori, anche sulla scorta della circostanza che il Capitolato - cui il criterio 5 rinvia - quando discorre di archiviazione degli esiti (art. 4, lett. C) fa espresso riferimento alla sola archiviazione di *“tutto il materiale cartaceo relativo alle notifiche”*, lasciando pertanto intendere che il riferimento sia alle notifiche **cartacee**.

Tutto ciò stabilito:

1. la Commissione passa alla lettura delle offerte presentate, individuando i tratti salienti di ciascuna di esse, riportati nella tabella che segue:

<u>OFFERENTE</u>	<u>ELEMENTI CARATTERIZZANTI L'OFFERTA per il criterio n. 5</u>
SAPIDATA S.P.A.	L'operatore integra le richieste di Capitolato con un sistema di etichettatura , con apposite etichette da apporre sulle scatole contenenti il materiale cartaceo, per agevolare la ricerca
MAGGIOLI S.P.A.	L'operatore propone varie migliorie opzionali, attivabili a richiesta esplicita della Stazione Appaltante, ma nessuna di queste risulta pertinente con il criterio in esame
ETRURIA P.A. S.R.L.	L'operatore propone un sistema di etichettatura delle scatole contenenti il materiale cartaceo, nonché ulteriori soluzioni migliorative del servizio però non attinenti al criterio in esame

SNEM S.P.A.	L'operatore descrive le modalità di digitalizzazione del materiale cartaceo indicando il ricorso a macchinari altamente tecnologici, senza però specificare modello né marca di tale attrezzatura. L'operatore propone altresì l' etichettatura delle scatole contenenti il materiale cartaceo. La Commissione rileva che l'utilizzo proposto di codici a barre identificativi delle scatole può richiedere la dotazione di un lettore scanner
-------------	--

2. dopodiché, per ciascun operatore, vengono assegnati i coefficienti numerici e viene individuato il coefficiente medio, nei seguenti termini:

<u>OFFERENTE</u>	<u>Coeff. Ing. Ristori</u>	<u>Coeff. Dott. Calamai</u>	<u>Coeff. Dott.ssa Giovannoni</u>	<u>Media</u>
SAPIDATA S.P.A.	0,60	0,60	0,60	0,60
MAGGIOLI S.P.A.	0,00	0,00	0,00	0,00
ETRURIA P.A. S.R.L.	0,60	0,60	0,50	0,57
SNEM S.P.A.	0,80	0,70	0,60	0,70

3. dati i coefficienti medi, la Commissione giudicatrice procede alla loro riparametrazione nei termini indicati nel Disciplinare. Infine, si procede alla moltiplicazione del risultato per 5.

I punteggi relativi al criterio n. 5 sono indicati nella tabella che segue:

<u>OFFERENTE</u>	<u>RIPARAMETRAZIONE COEFFICIENTE MEDIO</u>	<u>PUNTEGGIO FINALE</u>
SAPIDATA S.P.A.	$0,60 / 0,70 = 0,86$	$0,86 * 5 = \underline{4,30}$
MAGGIOLI S.P.A.	$0,00 / 0,70 = 0,00$	$0,00 * 5 = \underline{0,00}$
ETRURIA P.A. S.R.L.	$0,57 / 0,70 = 0,81$	$0,81 * 5 = \underline{4,05}$
SNEM S.P.A.	$0,70 / 0,70 = 1$	$1 * 5 = \underline{5}$

All'esito di tutte le operazioni di cui sopra, la Commissione assegna a ciascuna offerta tecnica, complessivamente intesa, comprensiva sia dei 4 elementi tabellari, sia dell'elemento discrezionale n. 5, il punteggio che segue:

<u>OFFERENTE</u>	<u>C. 1.A</u>	<u>C. 1.B</u>	<u>C. 2</u>	<u>C. 3</u>	<u>C. 4.A</u>	<u>C. 4.B</u>	<u>C. 5</u>	<u>TOT.</u>
<u>SAPIDATA S.P.A.</u>	10	10	15	15	5	10	4,30	<u>69,30</u>

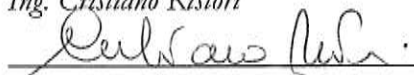
<u>MAGGIOLI S.P.A.</u>	10	10	15	15	5	10	0,00	<u>65,00</u>
<u>ETRURIA P.A.</u> <u>S.R.L.</u>	10	10	15	15	5	10	4,05	<u>69,05</u>
<u>SNEM S.P.A.</u>	10	10	15	15	5	10	5,00	<u>70,00</u>

Alle ore 12.15 la Commissione dichiara conclusi i lavori, e fissa al giorno 20.12.2022, alle ore 9.00, la successiva seduta pubblica per dare lettura dei punteggi assegnati alle offerte tecniche e per provvedere all'apertura delle offerte economiche presentate dagli operatori.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

Ing. Cristiano Ristori

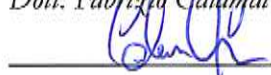


I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE

Dott.ssa Luisella Giovannoni



Dott. Fabrizio Calamai



LA SEGRETARIA VERBALIZZANTE

Dott.ssa Eleonora Bevilacqua

